

# 国际发展援助创新融资机制分析

黄梅波 陈 岳

**内容提要** 要实行对外援助必须要有充足的资金来源。目前国际发展援助的援助资金主要源于两大部分：第一是传统的资金来源，主要是指 DAC 国家的 ODA，来源于各国的财政支出，第二是近年来开拓的创新融资渠道。本文在分析发展援助的传统资金来源的基础上，着重探讨在 ODA 增长速度难以及时完成千年发展目标的背景下，创新融资渠道的选择标准和发展状况，并根据融资的效果研究了 AMC、IFFIm、Debt2Health、机票统一税、(RED)、碳交易税等融资渠道的工作机制和融资潜力。

**关键词** 发展援助 对外援助 资金来源 创新融资

## 一、ODA 供应不足产生了对创新融资的需求

国际发展援助的资金来源主要可以分为传统资金来源和各种创新融资渠道。传统资金来源源于援助国的财政预算或者区域和国际开发银行用于达成基金目标所发行的债券。对经济合作与发展组织发展援助委员会 (DAC) 国家来说，发展援助资金传统资金来源主要来源于财政资金，即各成员国政府的税收。这一点可以在 DAC 成员国的年度政府财政报告上得到体现。

传统资金一直是对外援助的主要资金来源。据世界银行统计，2000-2008 年期间为受援国提供的援助资金，总的官方发展援助 (ODA) 与发展银行债务之和 (ODA+IFI bond) 总共达到了 12688 亿美元。其中，总的 ODA 为 9000

亿美元，发展银行债务为 3688 亿美元。

在 2000 年联合国的千年发展峰会上，世界上主要发达国家制定了将全球贫困水平在 2015 年之前降低一半（以 1990 年的水平为标准）的行动计划，简称千年发展目标 (MDGs)。完成千年发展目标需要充足的发展援助资金，但是具体所需要的资金又是相当难以估计的。联合国 2001 年的一份报告显示，除了现在的发展援助之外，保守估计每年需要额外的 500 亿美元，才能及时完成千年发展目标 (Zedillo, 2001)。

为了完成千年发展目标，DAC 组织制定了 ODA/GNI 之比 0.7% 的发展目标。具体到各个成员国，对 ODA/GNI 之比则各有不同的承诺。如图 1 所示，虽然 2009 年所有成员国均实现了

自己阶段性的承诺，但是大多数国家离联合国 0.7% 的目标仍然很远。虽然近年来 DAC 大多数成员国的 ODA 对 ODA/GNI 均呈现出逐渐上升的趋势，但是 ODA/GNI 的比例提高却不多，尤其是对某些援助数额比较大的国家，如美国和日本 ODA/GNI 的比例一直都很低（2010 年美国和日本的比例都是 0.2%）。所有 DAC 国家 ODA/GNI 加权水平 2008 年是 0.31%，2009 年是 0.34%，绝对数额 2008 年是 1214.8 亿美元，2010 年是 1284.7 亿美元，援助额增加的幅度不高。

ODA 的传统渠道的主要资金来源于国家财政预算，也就是来自于国家税收。要提高 ODA/GNI 之比就意味着在不压缩政府其他开支的情况下，要提高税收比重，或者在不增加税收的

情况下压缩其他部门的开支。首先,提高税收需要提高公众对对外援助的支持程度。税收比重的增加幅度有限,意味着 ODA/GNI 增长幅度也是极有限的。其次,增加 ODA 而压缩本国其他部门的支出,在本国利益与对外援助之间,援助国会面临来自本国利益集团的压力。如日本从 90 年代一直处于经济的萧条期,在 2000 年之后,许多日本国民要求降低日本的对外援助,认为在国民经济状况不佳的情况之下,更多的资金应该优先用于改善国民的生活。之后日本政府开始大幅削减 ODA 支出。2008 年全球金融危机之后,很多 DAC 国家的经济状况出现恶化,有的国家甚至出现了主权债务危机,增加 ODA 的压力会更大。

因此,为实现千年发展目标,仅仅依靠各援助国政府提高对外援助预算以提升援外资金来源是不够的,潜力有限,而且也有一定的不稳定因素,要使发展援助资金翻番就必须寻找相同数量级的创新融资方式,或者在 ODA 与创新融资两者之间寻求一种平衡。

## 二、创新融资的标准和定义

### (一)创新融资的标准

2002 年蒙特雷 (Monterrey) 国际发展融资会议开始提出要寻找创新融资渠道,之后许多发展援助创新融资的建议被提出。但是并非每种创新融资的建议都具有可行性,因为创新融资渠道的建立需要考虑种种因素。

作为发展援助传统资金来源的一种补充,创新融资需要满足如下的特征:切实的政治可行性、深厚的融资潜力、快速的融资速度、额外性、可预测性和可持续性。

首先,创新融资的政治可行性是十分重要的,接近千年发展目标 2015 年的每一年都预示着在接下来的时间需要更多的资源。因此,相比有争议的建议,在国际社会上得到广泛认同的建议应当得到优先考虑。

其次,融资潜力也是一个重要的考虑因素。融资潜力要求税基要足够大、足够稳固,为 MDGs 融资时没有过多的避税和强烈的政治反对。

第三,除了政治上的可行性和融资潜力,越临近 2015 年的最后期限,越强调迅速融资的必要性。如果援助国要兑现其承诺,每年的拖延都意味着后面年份更大的融资压力。受援国根据援助国事先的承诺制定了国内政策和机构计划,得到确定的援助资金的信心就会帮助形成一个良性的循环。

第四,需要研究这些融资渠道是否真的是现存发展援助的额外融资渠道。发展援助的额外资金,可以通过更多的 ODA 或者创新融资获得。两种渠道之间的平衡,将决定发达援助国的负担程度和政治抵制程度。如果传统的 ODA 受到了创新融资渠道的影响,创新融资就难以达到与传统 ODA 共同实现 MDGs 的目的。蒙特雷框架下的一个共识是,创新融资渠道应该成为当前 ODA 承诺的补充融资方式。创新融资的扩张,不应该减轻发达国家的 ODA 责任。

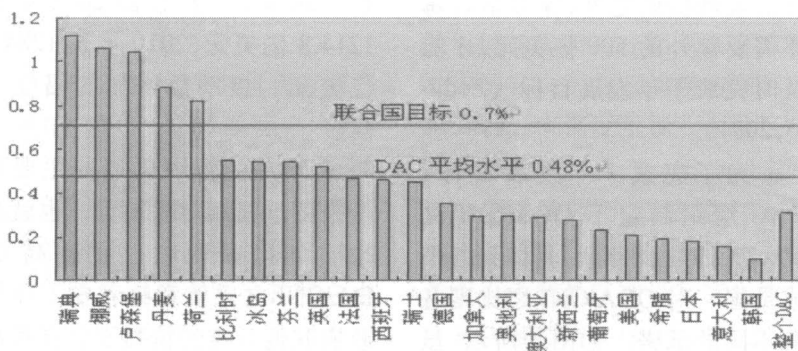
第五,创新融资资金的受援国政府,仅可能在它们对额外援助的稳定性和可执行性有足够的信心时,才会做出积极的计划,正确的改革和投资。新形式的发展援助融资,必须是可预测的和可持续的。

### (二)创新融资的定义

目前发展援助创新融资在国际上还没有一致的定义。

世界银行通过详细定义资金的来源和利用方式将发展援助创新融资方式定义有两个层面的涵义,其一是通过新来源及正常交易之外的投资为发展援助融资的

图 1 2009 年 DAC 成员国 ODA/GNI 比例对照图



所有方式；其二是从根本上解决发展援助资金问题，涉及非传统方式的统一税(solidarity)，公私合作关系（public-private partnerships，简称 PPPs），催化渠道(catalytic)的非传统融资方式(如表 1 所示)。

根据这种定义，创新融资囊括了相当广泛的融资机制，包括新兴国家的发展援助，多边发展银行发行的本国货币的债券等。

OECD2010 年发布的一份报告则不同意世界银行的观点，他们认为创新融资应该包括支持国际发展援助的融资和行动机制，这种机制不应包括传统的官方或者私人支出方式。这些创新机制包括：用于增加或者发展受援国私人 and 公共税收的新方法；可用于发展援助的且有多年基础的新收益流(如，新的税费，债券收入，销售和自愿捐赠机制)；用于应对市场失灵或者增加可持续的发展援助的新的激励(如，财务担保、企业社会责任和其他奖励)等。

本文比较偏向于 OECD 对创新融资的理解。据世界银行的估计多边银行的债券从 2000 年到 2008 年期间共募集了 401 亿美元，占到了总的创新融资(570

亿美元)的四分之三。多边发展银行对发展中国家发行的本国货币债券，可以缓解发展中国家对于资金的需求。但是借债总是要偿还的，仅将未来的钱用于现在而已，并不是提供同等数量的援助资金。因此其不符合创新融资额外性的要求。但是世界银行通过对从来源和利用方式提出的创新融资的定义，为资金的分类提供一个良好的分析框架。本文仍将借用这种分析框架分析 OECD 所阐述的创新融资方式。

三、创新融资机制

根据 OECD 的定义目前正在运行的创新融资方式中，融资效果比较明显的主要有机票统一税、IFFIm、AMC、Debt2Health、碳交易税和(RED)产品。从融资用途上看，这些创新融资方式大都体现了对千年发展目标中健康部分的支持。机票统一税，Debt2Health 用于艾滋病，瘧疾和肺结核病的治疗；(RED) 支持艾滋病的治疗；IFFIm 和 AMC 则致力于为疫苗的生产融资。从资金来源上看，它们大体可以分为两个部分，公共支出和私人市场。正在探索的创新融资机制中，融资

潜力比较大的主要是 CTT，资金来自于私人市场。

(一)来自政府公共支出的创新融资机制

1.AMC

AMC(Advance Market Commitments) 的出现是为了应对疫苗市场的短缺性。援助国向疫苗生产厂商承诺，如果疫苗生产出来，满足事先约定的标准并为发展中国家所需要，其将会以一个事先商定的价格购买疫苗。AMC 还答应向合作的疫苗生产厂商提供研究疫苗所需要的启动资金。如果 AMC 的基金被耗尽，厂商会按照约定继续在一段时间内按照事先约定的价格继续生产疫苗。援助国投入的资金确保了疫苗的价格，因此创造了一个切实可行的未来市场。

AMC 的构想首先由意大利在 2005 年的 G8 峰会上正式提出。2007 年在罗马，意大利、英国、加拿大、挪威、俄罗斯和盖茨基金 6 个援助方共担保了 15 亿美元的资金用于研究和开发肺炎疫苗。作为 AMC 的试点工作，其目标就是保证发展中国家能够在长期内有充分和负担得起的疫苗。

AMC 仍然是援助国（或组织）将特定的政府援助用于特定目的（疫苗）的结果，所以 AMC 仍可以算作援助国的 ODA。AMC 的资金则来自于政府的短期的财政预算资金。AMC 的融资更加快捷，但是也容易给援助国造成财政开支的负担。

AMC 通过与医药公司签订合同，生产前提供启动资金，生产

表 1 世界银行(2009)创新融资的四种分类

		利用方式	
		公共	私人
资金来源	私人杠杆	公私合作关系 私人部门为公共服务和其他公共职能融资	纯私人 在市场上和民间社会中的私人机构
	动员公共支出	统一税 通过 ODA 实现公共部门向公共部门的资金转移	催化 公共部门对市场创造、发展，或促进私人进入已经存在市场的支持

资料来源：World Bank.2009.Innovating Development Finance: From Financing Sources to Financial Solutions[EB/OL].



后保证购买的方式,保证了疫苗的生产。另外一种重要的创新方式也促进了疫苗的生产,并且比AMC提供了更大的资金流量,这种方式就是IFFIm。

## 2.IFFIm

从需求和供给两个角度都显示了对疫苗研制资金的需求。一方面,防止儿童年少时候生病对儿童的健康和将来都是无价的。另一方面,大量用于研制疫苗的资金,可以使疫苗的生产商执行长期的研制计划,进行大规模的生产。

IFFIm是指援助国通过发行远期债券,到资本市场出售,以换取当前发展援助所需要资金。IFFIm首先由英国于2000年开始实施,目的是为贫困国家提供疫苗的研制和接种所需要的资金。IFFIm的实施是“FrontLoading”原则,也就是援助国借取长期债券使其可以以更大的现金流量支持贫困国家对疫苗的短期需求。IFFIm的参与国认为虽然出售“疫苗债务”会有一定的成本,比如对债务利率的支付,但是所产生的收益可以极大地弥补成本。

IFFIm的具体运作机制为,援助国向IFFIm提供债务保证,世界银行管理IFFIm,IFFIm向投资者出售“疫苗债券”,获取的资金用于支持疫苗相关项目。到2011年6月为止,正式承诺IFFIm债券的国家有英国、法国、意大利、挪威、澳大利亚、西班牙、荷兰、瑞典和南非。2011年巴西有意愿成为IFFIm第十个援助国,准备承诺0.2亿美元的债券;意

表2 2006-2011年6月IFFIm参与国承诺金额

IFFIm参与国	英国	法国	意大利	挪威	澳大利亚	西班牙	荷兰	瑞典	南非
承诺年限(年)	23	20	20	15	20	20	8	15	20
债券金额(亿美元)	29.80	17.19	6.38	2.64	2.56	2.4	1.14	0.38	0.2

数据来源:IFFIm网站 <http://www.iffim.org/donors/#>

大利准备为IFFIm提供额外的0.37亿美元的债券。但是,IFFIm是通过出售国家保证的债券获取发展援助所需要的资金。归根结底,这些资金还是政府资金,只不过是将来的资金用于支持现在的作用。

由于IFFIm获得了援助国政府的支持,由世界银行经营;并有国家谨慎授权的立法保护确保总会有足够的资金支付债务,IFFIm的“疫苗债券”获得了AAA的评级。购买IFFIm的“疫苗债券”,投资者仍然可以获取市场回报率,还可以明白他们的资金是用于保护最贫困国家人民的健康。因此,对他们而言,IFFIm的债券还是有吸引力的。

IFFIm债券的价格与主权债务类似。IFFIm从2006年到2011年6月总共募集了34亿美元资金。IFFIm的总目标是在2006-2015年募集40亿美元的资金用于疫苗相关项目。截止到2011年6月,援助国提供给IFFIm的债务承诺已达到了62.7亿美元。

由于向IFFIm提供的债务承诺是由援助国担保的,IFFIm所产生的资金也应该算作债务承诺国家的ODA。IFFIm通过发行债券的方式,为疫苗的生产融资。同样的资金,相对于AMC对援助

国财政预算的压力更小,可以获得的资金流更大。IFFIm是6种正在运行的创新融资方式中融资额最大的一种。

## 3.Debt2Health

IFFIm发行的是援助国的债券,Debt2Health则利用了发展中国家对援助国的债务。Debt2Health是一种债务有一定折扣率的债务交换协议。债权国免除债务国的双边债务。作为回报,债务国需要将通常相当于50%的债务资金,提供给全球基金(Global Fund)。全球基金将所获得的资金用于支援债务国的健康项目。合作的净结果就是债权国免除了债务国的债务;债务国除了获得50%的债务减免,还需提供50%的资金用于本国的医疗服务。Debt2Health主要面向不符合现在两大国际重债减免组织HIPC和MDRI减债标准的重债国。医疗服务主要面向艾滋病、肺结核和瘧疾相关项目。

截止到2010年已经签订了约有1.6亿欧元的Debt2Health债务交换协议。2007年德国和印度尼西亚签订了5000万欧元的Debt2Health债务协议,同巴基斯坦签订了4000万欧元的债务协议;2010年,澳大利亚同印度尼西亚签订了7500万澳元的交换协议,德国同科特迪瓦签订了

1900 万欧元的债务协议。

Debt2Health 对参加的各方都产生了积极地影响。对债权国而言,通过 Debt2Health 项目,兑现了对全球健康事业的政治承诺,维持了 ODA 的增长,并由第三方监管,提高了援助的透明性和有效性。对债务国而言,参加 Debt2Health,减少了本国债务,增加了本国在公共健康上的长期稳定投资。对全球基金来说,通过参与 Debt2Health,有了更多可利用的资源。

Debt2Health 的优点包括:相对较低的运行成本,基于现在的全球基金的立即执行性,债务国高度的主事权。

AMC、IFFIm 和 Debt2Health 资金均来源于国家公共支出。机票统一税、(RED)产品和碳交易税则来自私人市场。

(二)来自私人市场的创新融资机制

### 1. 机票统一税

机票统一税是通过对私人市场的利用来创新发展援助资金来源的。机票统一税是指在售出的机票价格上,基于自愿原则,增加用于发展援助的小部分税收。不同的国家所收取的统一税不同,如最早实施机票统一税的法国对飞往欧洲境内的航班,每张经济舱机票征收 1 欧元,商务舱和头等舱征收 10 欧元。对于飞往欧洲境外的航班,统一税则高达 40 欧元。大部分机票统一税的最终流向是 UNITAID。UNITAID 接受这些资金之后主要用于支持联合国千年发展目标的相关项目。如果这些统一税用于发展援助,则国际经济合作 2012 年第 4 期

机票统一税就可以看做各个国家的 ODA。

机票统一税得到了许多国家的有力支持,截至 2010 年 12 月,有 8 个国家已经实施机票统一税,有 4 个国家承诺要实行这种统一税。法国征得的机票统一税在 2006 年底流向了 3 个国家,智利、毛里求斯和科特迪瓦。2006 年 7 月到 2009 年 12 月,法国的机票统一税总额是 544 百万欧元,90%流向了 UNITAID,10%流向了 IFFIm。其他承诺征收统一税的国家大多数也会将征收来的税收用于支持 UNITAID。UNITAID 现在的任务就是通过提供高质量的药物和治疗价格减免,加速工作进程,增加获取治疗艾滋病、瘧疾和肺结核病的渠道。

### 2. (RED)

(RED)是为非洲艾滋病融资的一种带有公益性质的商标。(RED)向全球公司,如 Gap, Emporio Armani, Apple, Starbucks 等企业授权其商标。这些公司生产加有(RED)标志的产品,所获得的一部分利润(最高为 50%)提供给全球基金用于非洲治理艾滋病。

(RED)的具体工作流程为:1. 消费者注意到有(RED)标志的产品同没有该标志的价格相同。但是消费者选择有(RED)标志的产品意味着最高达 50%的利润将会直接用于帮助消除非洲的艾滋病;2. 消费者选择购买有(RED)标志的产品,生产厂商就提供最高 50%的利润给全球基金而不是(RED)组织;3. 全球基金将这些资金全部应用于支持非洲地区的艾

滋病项目,特别加强对妇女和儿童的关注;4. 这些资金帮助在加纳、斯威士兰、卢旺达、莱索托、赞比亚、南非及其他接受(RED)的国家中被 HIV 感染的人群;5. 结果就是购买与没有(RED)标志价格相同的产品,帮助消除非洲的艾滋病。消费者下次可以继续选择有(RED)标志的产品。

出售(RED)产品所得到的利润全部提供给了全球基金。到 2011 年 6 月(RED)向全球基金提供了超过 1.7 亿美元的资金。

相对于机票统一税,(RED)产品向大企业和私人提供了更为广泛和自由地参与国际援助的机会。机票统一税在国家层面上征收,所获得的资金可以算作 ODA,而(RED)产品则是由(RED)机构征收,因此不能算作 ODA。机票统一税是乘客“自愿”地向政府提供的发展援助,(RED)产品是为私人提供捐助,资金最终来自私人。

与上述两种相对自愿的捐助不同。碳交易税带有一定的强制性。

### 3. 碳交易税

碳交易税(Auctioning/sales of emission allowances)是指政府通过拍卖碳排放许可证获得相应税收的行为。欧盟称应对气候变化,关键是要降低温室气体(greenhouse gas, GHG)的排放和发展低碳经济。为了实现这一目标,环境经济学家认为需要设定必要的政策引导工业、消费者和政府降低碳排放。欧盟选择的政策是“总量管制和交易”(Cap-and-Trade)原则:政府设定

特定时期内的碳排放总量,并且允许私人排放者进行交易。

2008年德国将90%的碳排放量免费发放给企业,10%的碳排放量以每个许可证25欧元的价格出售。4000万的碳排放许可证被出售,产生了大约10亿欧元的收入。2009年德国仍然只出售了10%的碳排放量。2008年和2009年共获得了15亿欧元的税收。欧盟商定,到2012年前,只出售10%的碳排放许可证。而2013年之后,EU-15国的所有的碳排放许可证都将出售。2010年,欧盟实际发放的碳排放总量为193.2亿吨,平均每吨的价格为14欧元,由于10%的碳排放量将作为官方出售,则欧盟当年可以获得约270亿欧元的收入。这些收入将归各成员国所有,用于增加国家预算,提升各国发展援助的能力。

但是需要注意的是,由于许可证按照市场机制进行交易,市场价格并不稳定,产生的收入也并不稳定。市场的碳交易税在2008年是每个许可证25欧元,而到了2008年年底价格是13欧元。另外,欧盟国家似乎也不太愿意将碳交易税的资金用于支持发展援助。截止到2010年仅有德国明确承诺将会将部分资金用于发展援助。德国2008年支出了碳交易税1.2亿欧元作为发展援助,2009年分配了2.07亿欧元作为发展援助资金。

虽然已经有了上述重要的创新融资机制,新的创新融资机制还在不断探索中,现在潜力比较大的创新融资方式主要有货币交

易税、碳税、SDR等,货币交易税相对成熟。

#### 4.CTT

货币交易税(Currency Transaction Tax,CTT)通过向外汇交易征收极小的比例税,在尽可能小地影响市场的情况下,为发展援助融资。作为降低外汇交易资金流动不稳定性,降低汇率危机发生的可能性的一种方法,CTT同19世纪70年代提出的Tobin Tax在概念上是有继承的。两个方法在税基和税收机制上是一致的。但是目的和税率不同。Tobin Tax的税率需要定得足够高以影响市场上的交易者。而CTT只需要一个极小的税率获取资金但不干扰市场的交易。

CTT的实现可以通过一国立法对实时全额支付系统(RTGS)征收外汇交易税(CTT)。由于国际货币的交易量巨大,相当低税率的外汇交易税就可以产生大量可以用于发展援助又不影响市场的税收。

传统资金难以按时完成千年发展目标催生了创新融资机制,但是现存创新融资机制的融资能力并没有达到预想的目标。即使按照世界银行扩大的标准,从2000年到2008年融资金额为570亿美元,也仅占ODA总额的4.5%。实现千年发展目标的主力仍是传统资金来源。目前亟需继续扩大DAC成员国ODA/GNI的比例并探索新的创新融资方式以实现千年发展目标。

首先,作为传统资金的一种补充,创新融资对发展援助所起的作用越来越大。2006年产生了

(RED)产品和机票统一税,随后又产生了IFFIm和AMC等创新融资方式,新的创新融资机制的实施随之带来新的资金来源。这些资金来源促进了千年发展目标尤其是健康相关部分的完成进度。

其次,需要挖掘现存创新融资机制的融资潜力。例如(RED)产品需要与更多的公司签订合作协议,使更多的公司能够参与到发展援助中来,同时必须扩大消费者对于(RED)产品的知名度和认同度,这样就能扩大(RED)产品的收入进而扩大援助资金流。

再次,需要继续探索和实施新的创新融资机制。现在探索出来的创新融资方式机制已经很多,已经机构分析过上百种的创新融资机制。还有新的创新融资机制正在被不断地提出和分析。有必要加强国际合作促进有潜力的创新融资机制(如CTT)的实施。受机票统一税的启发,2010年一种被称为MASSIVEGOOD的志愿统一税捐助机制(Voluntary Solidarity Contribution)已经被创立。这种机制用于旅游产品的自愿捐助,资金全部流向环球健康组织(Global Health)。

最后,保持创新融资机制与传统资金来源是补充而不是替代的关系。在融资能力不大的情况下,创新融资机制需要保持其额外性。由于很多国家内部实行的创新融资机制都可以看作是ODA(如,参与国向IFFIm和AMC提供的资金),DAC需要密切关注这些政府预算中对于ODA的贡献程度是否有相应程度的降低。



(作者单位:厦门大学经济学院国际经济与贸易系、厦门大学中国国际发展研究中心)

#### 参考文献:

Nissanke.2004.Revenue potential of the currency transaction tax for development finance:a critical appraisal[C]. in A. B. Atkinson. New Sources of Development Finance,Chapter 4,Oxford University Press.

OECD.2004.Innovative Approaches to Funding the Millennium Development Goals[EB/OL].

OECD.2010.Innovative financing to fund development:progress and prospects[EB/OL].

Schmidt.2007.The Currency Transaction Tax;Rate and Revenue Estimates [EB/OL].The North-South Institute (Canada).

Spratt..2006.A Sterling Solution: Implementing a Stamp Duty on Sterling to Finance International Development [EB/OL].Stamp Out Poverty.

Taskforce Working Group 2.2009. Raising and Channeling Funds[EB/OL].

World Bank.2009.Innovating Development Finance;From Financing Sources to Financial Solutions[EB/OL].

Sandmo.2004.Agnar. Environmental Taxation and Revenue for Development [C]. in A. B. Atkinson. New sources of development finance. Oxford University Press.

Reisen.2008.How to Spend It: Sovereign Wealth Funds and the Wealth of Nations [EB/OL].OECD Working Papers,OECD Development Centre Policy Insights.

## 亚洲开发银行下调亚洲经济增长预期

亚洲开发银行在4月11日发布的半年度《亚洲发展展望2012》报告中表示,全球经济需求的疲软将影响亚洲(除日本外)2012年的经济增长预期,但随着私人部门消费逐渐提供支持,该地区2013年的经济增速将实现反弹。该行预计亚洲经济体今年的经济增速将达6.9%,低于该行在去年12月份公布的7.2%,明年的经济增速或将达7.3%。

亚洲开发银行还下调了对中国今年经济增速的预期值,由此前公布的8.8%降至8.5%,明年的经济增长率预计将达8.7%。

亚洲开发银行表示,亚洲需要准备好抵御来自欧元区的更多更大的经济冲击,这些冲击将导致出口复苏停滞、贸易融通资金枯竭以及损害全球供应链。不过,在经历2008年全球金融危机后,亚洲大多数经济体的金融状况已经得到很大的改善,有能力抵御外部环境疲软的冲击。

关于通货膨胀前景,亚洲开发银行认为亚洲的通胀形势在逐渐走缓,预计亚洲今明两年的通胀率分别为4.6%和4.4%,大幅低于2011年的5.9%,但是由食品和燃料价格引起的整体价格波动风险仍然存在。另外,亚洲地区在去年晚些时候出现投资显著下降的情形,在今年,外国资金流日益增

加的不可预测性依旧需要该地区决策者予以警惕。

亚洲开发银行报告指出,内需而非出口成为拉动去年中国经济增长的主要动力。展望短期经济增长,中国经济主要面临的下行风险在于外部需求存在着不确定性,这包括美国经济的缓慢复苏、欧盟存在的财政和债务问题以及日本的经济衰退。但是中国出口市场的多元化进程以及经济增长引擎的再平衡将有助于其保持现有经济增长动力。

亚洲开发银行还表示,中国地方政府不良贷款的潜在增长可能会成为一个风险点,这主要体现在到期债务期限结构上,即超过50%的债务到期偿还期在未来3年之内。但是该风险不大可能会导致整体经济出现较大动荡,因为中国整体财政状况十分健康。

亚洲开发银行判断,尽管全球经济前景存在着不确定性,但是预计中国今明两年的经济增速只会是“温和放缓”,因为中国的经济增长动力正日趋多元化。目前,人民币汇率上涨、工资上涨、收入不平等性和环境压力的加剧表明中国需转变经济发展模式,而由于中国具有良好的财政状况,且通胀率逐步回落,中国政府落实“十二五计划”将处在一个很有利的位置上。(王霞)